



Bruxelles, 30. marts 2021

Kære næstformand i Kommissionen, hr. Timmermans,

Som civilsamfunds- og erhvervsorganisationer er vi dybt foruroligede over forsøg på at deregulere en ny generation af genetisk modificerede (GM) afgrøder og dyr, produkter skabt ved brug af genteknikker, der er helt nye [i] såsom CRISPR/Cas.

Den Europæiske Domstol har fastslået, at den nye generation af genetisk modificerede organismer skal reguleres i henhold til EU's eksisterende GMO-love [ii]. Men forsøg på at udelukke det fra EU's GMO-direktiv "vil kompromittere målet med den beskyttelse, der er formålet med direktivet, og vil ikke respektere forsigtighedsprincippet, som er dets mål," ifølge EU-Domstolen (præmis 53 i kendelsen).

Biotekindustrien inden for landbrug hævder, at disse GM-organismer kun indebærer små DNA-ændringer, som også kan opstå naturligt, og at de derfor ikke udgør nogen risiko. Men videnskabelige artikler viser, at nye metoder til genetisk modifikation tillader udviklere at konstruere væsentlige genetiske ændringer, og at disse ændringer kan være meget forskellige fra dem, der sker i naturen [iii]. Produkter skabt ved brug af genredigering er nye, og den tekniske proces er fundamentalt anderledes end ved traditionelle forædlingsteknikker. Det er derfor, at produkter fremstillet ved hjælp af genredigering er dækket af patentering. Desuden kan de nye genteknikker medføre en række uønskede genetiske ændringer, der kan resultere i produktion af nye og specifikke toksiner og allergener, eller i, at der overføres gener med antibiotikaresistens [iv]. Men også tilsigtede ændringer

vil kunne resultere i egenskaber i målorganismen, der bør øge vores bekymring for fødevarer sikkerheden, miljøet og dyrevelfærden [v].

Anvendelsen af nye genteknikker til brug ved avl af husdyr bør også øge vores bekymring for dyrevelfærd og etik alvorligt blandt andet på grund af det høje antal dyr, der kræves i testfasen, før at der kan produceres levedygtigt afkom, og på grund af den manglende forudsigelighed og stabilitet af de genredigeringer, der gennemføres på dyrene [vi]. At genmodificere dyr, planter eller mikroorganismer med nye teknikker til genmodifikation kan udgøre en fare for forbrugere, dyrevelfærd og miljø.

Som næstformand for Kommissionen vil du blive involveret i tre kommende beslutninger, der er relevante for sagen. Vi opfordrer dig indtrængende til at sikre, at alle organismer udviklet ved hjælp af genteknikker fortsat reguleres i overensstemmelse med eksisterende EU-GMO-standarder, at deres produkter ikke ulovligt kommer ind i vores fødevarerforsyning og at EU tager klar stilling imod frigivelse af gendriverorganismer i miljøet.

(1) Kommissionens beslutning om regulering af nye genteknikker.

Kommissionens synspunkter vedrørende den fremtidige regulering af nye genteknikker forventes fremsat i slutningen af april 2021 og er baserede på en intern undersøgelse bestilt af Ministerrådet [vii]. Den ansvarlige kommissær, Stella Kyriakides, ser ud til at anse GM-teknologi for at være en metode til at forbedre landbrugets bæredygtighed. Vi er bekymrede over, at hun ønsker at fremlægge forslag om at undtage visse genteknikker fra EU's GMO-love, som det er foreslået af biotekindustrier inden for landbrugssektoren.

Det er ikke realistisk at forvente, at de nye genteknikker bidrager til at reducere landbrugets negative indvirkning på miljø og klima. Løfter om at skabe tørkebestandige GM-afgrøder for at reducere behovet for pesticider er lige så gamle som selve GM-teknologien [viii]. Opfyldelse af disse løfter er mislykkedes, ikke mindst fordi stabile udbytter i et ustabil klima er et spørgsmål om sund landbrugspraksis og lokalt tilpassede frø, som der allerede findes mange vellykkede eksempler på [ix]. Derudover er produkter fra genteknikker omfattet af patenter. Patenter på frø har negative økonomiske konsekvenser for landbrugssektoren, herunder monopolisering og koncentration af frømarkedet.

- Vi opfordrer dig indtrængende til at modsætte dig enhver svækkelse af EU's GMO-regler og sikre fuld implementering af EU-Domstolens afgørelse af 25. juli 2018 i tråd med forsigtighedsprincippet. For at opnå dette bør Kommissionen støtte medlemsstaternes bestræbelser på at forhindre ulovlig forurening af EU-import med uautoriserede GMO-afgrøder udviklet med de nye genteknikker [x].

(2) Den annoncerede britiske tilbagetrækning og udhuling af EU's standarder.

Den britiske regering gennemfører en offentlig høring om, hvorvidt den skal inkludere eller ekskludere nye forædlingsteknikker, herunder genteknologi, i sin definition af genetisk modificerede organismer (GMO'er). Hvis de ændrer deres nuværende definition, vil dette klart svække deres nationale sundheds- og miljøstandarder i forhold til EU's [xi].

- Vi beder dig om at støtte et stærkt svar fra Kommissionen på UK's høring vedrørende en eventuel ændring af reglerne, som vil repræsentere en klar overtrædelse af TCA's princip om ikke-tilbagetrækning. Anmod venligst den britiske regering om at droppe sine planer, eller også vil vi

komme til at stå over for konsekvenserne i og med den fremtidige handel med landbrugsvarer mellem EU og Storbritannien.

(3) EU's holdning til den globale regulering af gendriverorganismer.

En særlig bekymrende anvendelse af de nye genteknikker er gendrivere. Denne teknologi kan genetisk manipulere, decimere eller endda udrydde hele populationer af vilde organismer, fortrinsvis insekter [xii]. I tider med økologisk krise, hvor en million arter er truet, kan vi simpelthen ikke eksperimentere med en teknologi, der meget rammende er blevet betegnet som "udryddelse efter behov" [xiii]. En første repræsentativ afstemning blandt borgerne i otte EU-lande viser stor modstand mod og meget lidt støtte til brug af gendriverteknologi til anvendelse ude i miljøet [xiv].

EU-Kommissionen har erklæret, at den ønsker, at EU skal være førende inden for bevarelse af natur. Kommissionen vil repræsentere EU i de kommende forhandlinger under FN's konvention om Biologisk mangfoldighed og Cartagena-protokollen.

- **Vi beder dig om at støtte et globalt moratorium imod frigivelse af gendriverorganismer på internationalt niveau af forsigtighedsmæssige årsager**, som også EU-parlamentet har opfordret til [xv].

Næstformand for Kommissionen, resultaterne af disse tre politiske processer vil bestemme sikkerheden af vores fødevareforsyning og vores fremtidige sundhed, miljø og klima. Vi opfordrer dig indtrængende til at sikre, at EU-Domstolens afgørelse implementeres fuldt ud. Vi sætter vores lid til, at du sikrer opretholdelsen af forsigtighedsprincippet og fastholder et højt niveau af beskyttelse, og at du sikrer, at landmænd og forbrugere har ret til at vælge, hvad de planter og spiser. Det kræver, at alle nye genteknikker er reguleret, grundigt risikovurderet og mærket.

References

[i] According to the European Council: <https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=204387&pageIndex=0&doclang=EN&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=709582>, new genomic techniques must be defined in the light of the ECJ ruling in case C-528/16. They therefore include all genetic modification techniques which appeared or were mostly developed after 2001 (para 51 of the Ruling of the European Court of Justice, 25 July 2018, Case C 528/16)

[ii] Arguing that "the risks linked to the use of those new techniques/methods of mutagenesis might prove to be similar to those which result from the production and release of a GMO through transgenesis. It thus follows from the material before the Court, first, that the direct modification of the genetic material of an organism through mutagenesis makes it possible to obtain the same effects as the introduction of a foreign gene into that organism and, secondly, that the development of those new techniques/methods makes it possible to produce genetically modified varieties at a rate and in quantities quite unlike those resulting from the application of conventional methods of random mutagenesis." (para. 48 of ECJ ruling quoted in note [ii])'

[iii] Eckerstorfer MF et al (2019). An EU perspective on biosafety considerations for plants developed by genome editing and other new genetic modification techniques (nGMs).

<https://doi.org/10.3389/fbioe.2019.00031>

Kawall, K., Cotter, J. & Then, C. Broadening the GMO risk assessment in the EU for genome editing technologies in agriculture. *Environ Sci Eur* 32, 106 (2020).

<https://doi.org/10.1186/s12302-020-00361-2>

[iv] Sansbury, B.M., Hewes, A.M. & Kmiec, E.B. Understanding the diversity of genetic outcomes from CRISPR-Cas generated homology-directed repair. *Commun Biol* 2, 458 (2019)

<https://doi.org/10.1038/s42003-019-0705-y>

Norris, A.L., Lee, S.S., Greenlees, K.J. et al. Template plasmid integration in germline genome-edited cattle. *Nat Biotechnol* 38, 163–164 (2020). <https://doi.org/10.1038/s41587-019-0394-6>

Rezza, A., Jacquet, C., Le Pillouer, A. et al. Unexpected genomic rearrangements at targeted loci associated with CRISPR/Cas9-mediated knock-in. *Sci Rep* 9, 3486 (2019)

<https://doi.org/10.1038/s41598-019-40181-w>,

Robinson, Cl. Antoniou, M. & Fagan J. GMO myths and truths. Updated with new information on 'new GM' techniques, Earth Open Source, Fairfield, (2018) (4th ed) Adikusuma, F., Piltz, S., Corbett, M.A. et al. Large deletions induced by Cas9 cleavage. *Nature* 560, E8–E9 (2018).

<https://doi.org/10.1038/s41586-018-0380-z>

Rayner, E. et al. CRISPR-Cas9 Causes Chromosomal Instability and Rearrangements in Cancer Cell Lines, Detectable by Cytogenetic Methods, *The CRISPR Journal*. Dec 2019. pp. 406-416.

<http://doi.org/10.1089/crispr.2019.0006>

[v] Eckerstorfer MF et al (2019). An EU perspective on biosafety considerations for plants developed by genome editing and other new genetic modification techniques (nGMs)

<https://doi.org/10.3389/fbioe.2019.00031>

[vi] Ormandy EH, Dale J, Griffin G. Genetic engineering of animals: ethical issues, including welfare concerns. *Can Vet J*. 2011;52(5):544-550. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3078015/>

[vii] Council Decision (EU) 2019/1904 on the study on new genomic techniques, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32019D1904&from=EN>

Scope of the Commission's study: https://ec.europa.eu/food/plant/gmo/modern_biotech/new-genomic-techniques_en

[viii] Greenpeace International (2015). Twenty Years of Failure. Why GM crops have failed to deliver on their promises: <https://www.greenpeace.org/static/planet4-international-stateless/2015/11/7cc5259f-twenty-years-of-failure.pdf>

[ix] Chable, V. et al. A. Embedding Cultivated Diversity in Society for Agro-Ecological Transition.

Sustainability 2020, 12, 784. <https://doi.org/10.3390/su12030784>

[x] Ribarits, A. et al. Detection Methods Fit-for-Purpose in Enforcement Control of Genetically Modified Plants Produced with Novel Genomic Techniques (NGTs). *Agronomy* 2021, 11, 61.

<https://www.mdpi.com/2073-4395/11/1/61>

<https://www.detect-gmo.org/>

[xi] <https://www.gov.uk/government/news/gene-editing-creates-potential-to-protect-the-nations-environment-pollinators-and-wildlife>
<https://consult.defra.gov.uk/agri-food-chain-directorate/the-regulation-of-genetic-technologies/>

[xii] Simon, S., Otto, M. and Engelhard, M. Synthetic gene drive: between continuity and novelty
EMBO Rep (2018) 19:e45760 <https://doi.org/10.15252/embr.201845760>

[xiii] <https://www.economist.com/briefing/2018/11/08/the-promise-and-peril-of-gene-drives>

[xiv] <https://www.stop-genedrives.eu/en/survey-eu-citizens-reject-genetic-engineering-of-wild-species-with-gene-drives/>

[xv] European Parliament resolution of 16 January 2020 on the 15th meeting of the Conference of Parties (COP15) to the Convention on Biological Diversity (2019/2824(RSP))
https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2020-0015_EN.html (para 13)

Signatories

International

Biodynamic Federation Demeter International
FIAN International
Navdanya International

Europe

Corporate Europe Observatory
European Coordination Via Campesina (ECVC)
Forum Civique Européen
Four paws
Friends of the Earth Europe
Greenpeace
IFOAM Organics Europe
Pesticide Action Network Europe
Slow Food Europe
WeMove Europe

Austria

Arche Noah
GLOBAL 2000 - Friends of the Earth Austria
ÖBV-Via Campesina Austria

Belgium

Agroecology In Action
Amis de la Terre Belgique
BioForum
Boerenforum
CNCD-11.11.11.
FIAN Belgium
FUGEA (Fédération Unie de Groupements d'éleveurs et d'agriculteurs)
Inter Environnement Wallonie (IEW)
Libère Terre, association citoyenne et paysanne
Mouvement d'action paysanne (MAP)
Natagora
Nature & Progrès Belgique
Quinoa
Réseau Meuse Rhin Moselle pour les semences paysannes et citoyennes
Terre-en-vue
UNAB Union des Agrobiologiqtes belges
Velt
Vereniging voor Ecologisch Leven en Tuinieren
Vitale Rassen
vzw Climaxi
Wervel

Croatia

Croatian Organic Farmers Associations Alliance - HSEP
Zelena akcija / Friends of the Earth Croatia
ZMAG

Cyprus

FoE Cyprus

Czech Republic

Demeter Czech & Slovak Republic

Hnutí DUHA - Friends of the Earth Czech Republic

Members of S-O-S Slovenský ochranársky snem:

Barborjak Sabina, Guldan Fero, Homolová Zuzana, Huba Mikuláš, Hudeková Zuzana, Kalašová Gabika, Lacinová Ľubica, Líška Branislav, Medal Richard, Medalová Klaudia, Nvota Juraj, Pačenovský Samuel, Párnická Soňa, Pavlovská Patrícia, Peciar Tomáš, Pifko Henrich, Szabó Štefan, Szabová Lucia, Šremer Pavel, Topercer Ján, Trubíniová Ľubica, Veverka Miloš, Zamkovský Juraj, Ziman Pavol, Kolková Ľubica
STUŽ - Spoločnosť pro trvale udržateľný život

Denmark

Dansk Vegetarisk Forening

Demeterforbundet i Danmark

Foreningen for Biodynamisk Jordbrug

Frie Bønder Levende Land

Grøn Hverdag

Landsforeningen Praktisk Økologi

NOAH - Friends of the Earth Denmark

Slow Food København

Finland

Biodynaaminen yhdistys - Biodynamiska föreningen

Esvy

France

Confédération paysanne

Demeter France

MABD Mouvement de l'Agriculture Biodynamique

Objectif Zéro OGM

OGM Dangers

Pollinis

Sciences Citoyennes

Terres d'abeilles

Germany

BUND - Bund für Umwelt und Naturschutz Deutschland e.V.

Kulturpflanzen- und Nutztiervielfalt e.V.

Apfel Gut e.V.

Arbeitsgemeinschaft bäuerliche Landwirtschaft (AbL) e.V.

Bioland

German Association of Organic Farmers, Food Processors and Retailers (BÖLW e.V.)

Bundesverband Grüne Liga

Demeter e.V.

Fördergemeinschaft Ökologischer Obstbau (FÖKO e.V.)

Fruchtwechsel e.V.

GLS Bank

Interessengemeinschaft für gentechnikfreie Saatgutarbeit (IG Saatgut)

Naturland
Save Our Seeds
Slow Food Germany
Umweltinstitut München
Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.
Zukunftstiftung Landwirtschaft

Greece

Alternative Community Peliti
Association of Organic Farmers of Northern Greece
Dimitra"Organic farmers association of Ilia
Organic Markets of Attica

Hungary

Biodinamikus Közhasznú Egyesület
Fenntarthatóság Felé Egyesület / Towards Sustainability Association
Hungarian Research Institute of Organic Agriculture – OMKI
Közép-magyarországi Zöld Kör
Magyar Természetvédők Szövetsége / Friends of the Earth Hungary

Ireland

ISPCA

Italy

Demeter Italia
Italian Association of Organic Agriculture (AIAB)
Slow Food Italia
Asociazione Rurale Italiana (ARI)

Latvia

Permakultura

Lithuania

Gamtinės Žemdirbystės Institutas
Lietuvos biodinaminės žemdirbystės ir perdirbimo asociacija Biodinamika LT
Vytautas Magnus University Agricultural Academy

Luxembourg

Oikopolis Groupe
SEED Luxembourg asbl
Vereenigung fir Biolandwirtschaft Lëtzebuerg a.s.b.l.

Malta

FoE Malta
Nadir

Netherlands

Slow Food Netherland
Stichting Demeter
Vereniging voor Biologisch-Dynamische Landbouw en Voeding

Norway

Biologisk-dynamisk Forening

Poland

Demeter Polska
Ekoland lubelski
Fundacja Mała Wielka Zmiana
Fundacja Rolniczej Różnorodności Biologicznej AgriNatura
Fundacja Strefa Zieleni
Fundacja Zielone Światło
Instytut Spraw Obywatelskich/The Civil Affair Institute
Społeczny Instytut Ekologiczny
Stowarzyszenie Polska Wolna od GMO
Stowarzyszenie producentów ekologicznych EKOŁAN
Zielone Wiadomości

Portugal

AEPGA - Associação para o Estudo e Protecção do Gado Asinino
Círculos de Sementes
CNA - Confederação Nacional da Agricultura
Confederação Nacional da Agricultura
GAIA-Environmental Action and Intervention Group
Movimento Cívico Ar Puro
NDMALO-GE
Palombar - Associação de Conservação da Natureza e do Património Rural
Parents for Future Portugal
Plataforma Transgénicos Fora
Rede para o Decrescimento
Térrea - Associação para a Cultura, o Desenvolvimento Sustentável e a Cidadania
TROCA-Plataforma por um Comércio Internacional Justo
Wakeseed
ZERO, Associação Sistema Terrestre Sustentável

Romania

Eco Ruralis
Hosman Durabil

Slovakia

Aeternus vita
Agro-eko fórum
Centrum environmentálnych aktivít - CEA
CEPTA – Centrum pre trvaloudržateľné alternatívy
Druživa
EKOTREND Slovakia - Zväz ekologického poľnohospodárstva
Občianska iniciatíva Slovensko bez GMO
SLOBODA ZVIERAT
Slow Food Pressburg
SOSNA
Spoločnosť pre trvalo udržateľný život- Society for Sustainable Living Slovakia
Vcelársky Ekologický Spolok Slovenska
Zóny bez pesticídov
Zväz výrobcov krmív, skladovateľov a obchodných spoločností
Život Rusyna

Slovenia

EkoSemena - OrganicSeeds Institute & Semenjalnica

Umanotera

Združenje Demeter Slovenija

Spain

Amigos de la Tierra

Sweden

NordBruk

Svenska Demeterförbundet

United Kingdom

Biodynamic Association Certification UK

Econexus

GM Watch

Land Workers' Alliance